



Comune di
Mongrassano

Prot.N. 0003154 del 21/06/2013 - P
Cat. 6 Cla. 5 Uff. Tecnico



Comune di Mongrassano

Provincia di Cosenza

Settore n° 2 - Ufficio tecnico

☎ 0984527209 - 📠 0984527061

✉ info@comune.mongrassano.cs.it

PROCEDURA APERTA PER LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI COMPLETAMENTO IMPIANTO DI DEPURAZIONE IN LOCALITÀ LA BENEDETTA.

CODICE IDENTIFICATIVO GARA (CIG): 5035279BAB

CODICE UNITARIO PROGETTO (CUP): B73J13000140002

Il Responsabile del Procedimento e del Servizio

Ai sensi dell'art. 122 del D.Lgs. 12/4/2006, n° 163 e s.m.i.;

Rende Noto

In data 14/5/2013 con inizio alle ore 10:00, è stato esperito appalto, mediante procedura aperta definita dall'art. 3, comma 37, del D.Lgs. 12/4/2006, n° 163 e ss.mm.ii., con il criterio con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi del successivo art. 83, per la progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori di completamento impianto di depurazione in località La Benedetta, le cui risultanze sono state approvate con propria determinazione n° 53 in data 19/6/2013, esecutiva.

È stata data pubblicità all'appalto con bando di gara prot n° 1676 del 29/3/2013, affisso e pubblicato ai sensi dell'art. 124, comma 5, del D.Lgs. 12/4/2006, n° 163 e ss.mm.ii., all'Albo pretorio on-line del Comune dal 29/3/2013 al 09/5/2013 e sui siti internet <http://www.comune.mongrassano.cs.it/> e [http://www.avcp.it.](http://www.avcp.it;)

Hanno fatto pervenire offerta le seguenti Imprese:

- 1) O.M.I. SUD S.r.l., via G. Mercalli Zona Industriale località Zigari, 88900 Crotona, assente alla seduta;
- 2) LAO POOLS S.r.l., via Faro n° 13, 87029 Scalea (CS), assente alla seduta;
- 3) MINIERI KING ELETTRICA S.r.l., Via Bambinello Gesù II^ traversa n° 8, 88100 Catanzaro, presente alla seduta nella persona dell'amministratore unico Minieri Mario.

SONO state escluse le seguenti Imprese:

- 1) O.M.I. SUD S.r.l., via G. Mercalli Zona Industriale località Zigari, 88900 Crotona.

È rimasta aggiudicataria dell'appalto l'Impresa LAO POOLS S.r.l., con sede in Scalea (CS) alla via Faro n° 13, alla quale sono stati attribuiti complessivamente **punti 75,372**, così distinti:

A) Valutazione offerta tecnica: **POn 70,00**, così risultanti:

1. Criterio "Qualità della proposta progettuale", punti 15:
 - 1.1. Sub criterio "qualità tecnica e funzionale della proposta", coefficiente maggiore (Cimax) attribuito al peso 5 risulta di 2,70;
 - 1.2. Sub criterio "qualità dei materiali proposti in termini tecnici", coefficiente maggiore (Cimax) attribuito al peso 10 risulta di 3,00;
2. Criterio "Soluzioni tecniche migliorative", coefficiente maggiore (Cimax) attribuito al peso 15 risulta di 3,00;
3. Criterio "Proposta migliorativa all'organizzazione del cantiere", punti 15:
 - 3.1. Sub criterio "soluzioni proposte per aumentare le condizioni di sicurezza del cantiere", coefficiente maggiore (Cimax) attribuito al peso 5 risulta di 2,40;
 - 3.2. Sub criterio "soluzioni finalizzate a consentire la continuità di funzionamento dell'impianto ed a ridurre i disagi", coefficiente maggiore (Cimax) attribuito al peso 10 risulta di 3,00;
4. Criterio "Proposta integrativa al progetto definitivo ed eventuali proposte gestionali", punti 25:

- 4.1. Sub criterio "Proposte integrative al progetto definitivo aggiuntive relative ad opere complementari e funzionali", coefficiente maggiore (Cimax) attribuito al peso 20 risulta di 3,00;
- 4.2. Sub criterio "Proposte integrative relative ad attività gestionali e manutentive", coefficiente maggiore (Cimax) attribuito al peso 5 risulta di 3,00.
- a) Punteggio complessivo acquisito dal criterio "Qualità della proposta progettuale" (POn1)=punti 15,00, così ottenuto:
- a.1.) Punteggio acquisito dal sub-criterio "qualità tecnica e funzionale della proposta" (peso 5): $2,70/2,70*5=5,00$;
- a.2.) Punteggio acquisito dal sub-criterio "qualità dei materiali proposti in termini tecnici" (peso 10): $3,00/3,00*10=10,00$;
- b) Punteggio acquisito dal criterio "Soluzioni tecniche migliorative" (peso 15), (POn1)= $3,00/3,00*15$ =punti 15;
- c) Punteggio complessivo acquisito dal criterio "Proposta migliorativa all'organizzazione del cantiere" (POn3)=punti 15,00, così ottenuto:
- c.1.) Punteggio acquisito dal sub-criterio "soluzioni proposte per aumentare le condizioni di sicurezza del cantiere" (peso 5): $2,40/2,40*5$ =punti 5,00;
- c.2.) Punteggio acquisito dal sub-criterio "soluzioni finalizzate a consentire la continuità di funzionamento dell'impianto ed a ridurre i disagi" (peso 10): $3,00/3,00*10$ =punti 10,00;
- d) Punteggio complessivo acquisito dal criterio "Proposta integrativa al progetto definitivo ed eventuali proposte gestionali" (POn4)=punti 25,00, così ottenuto:
- d.1.) Punteggio acquisito dal sub-criterio "Proposte integrative al progetto definitivo aggiuntive relative ad opere complementari e funzionali" (peso 20): $3,00/3,00*20$ =punti 20,00;
- d.2.) Punteggio acquisito dal sub-criterio "Proposte integrative relative ad attività gestionali e manutentive" (peso 5): $3,00/3,00*5$ =punti 5,00;
- B) Punteggio complessivo attribuito all'offerta economica (PEn)= **punti 1,622**, così risultante:
L'importo a base d'asta (Ibase) dei lavori al netto degli oneri per la sicurezza è di € 77.000,00.
Il migliore importo offerto (Imin) dei lavori al netto degli oneri per la sicurezza, risulta di € 48.510,77.
L'importo a base d'asta per la progettazione esecutiva e per il coordinamento in fase di progettazione a base d'asta è di € 2.000,00.
Il migliore importo offerto (Imin) per la progettazione esecutiva e per il coordinamento in fase di progettazione, risulta di € 1.260,02.
- b.1.) Punteggio acquisito dall'offerta economica sull'importo dei lavori (PEn1): $18*[(77.000,00-74.690,00)/(77.000,00-48.510,77)]$ = punti 1,459;
- b.2.) Punteggio acquisito dall'offerta economica sull'importo per la progettazione esecutiva e per il coordinamento in fase di progettazione (PEn2): $2*[(2.000,00-1.940,00)/(2.000,00-1260,02)]$ = punti 0,162;
- C) Punteggio complessivo attribuito all'offerta temporale (PTn)= **punti 3,75**, così risultante:
Il tempo massimo previsto per l'esecuzione dei lavori (Tmax) è di giorni 180 (centottanta).
Il minor tempo offerto (Tmin) è di giorni 100 (cento).
- c.1.) Punteggio acquisito dall'offerta temporale (PTn): $10*[(180-150)/(180-100)]$ = punti 3,75.

All'impresa Celso geom. Adriano, con sede in Corigliano Calabro (CS) alla via S. Botticelli n° 31, 87060, sono stati attribuiti complessivamente **punti 76,94**, così distinti:

1. Valutazione offerta tecnica: **POn 60,00**, così risultanti:
 - 1.1. Valutazione del sub-criterio relativo alla qualità dei materiali rispetto a quelli indicati nel progetto esecutivo, peso 40: $\Sigma ci=1,17$; Coefficiente maggiore: Cimax 1,56; Punteggio **30,00**;
 - 1.2. Valutazione del sub-criterio relativo alla sistemazione esterna dell'area con riguardo all'aspetto estetico ed alla qualità dei materiali, peso 30: $\Sigma ci=2,37$; Coefficiente maggiore: Cimax 2,37; Punteggio **30,00**;
2. Punteggio acquisito all'offerta economica: **PRn 12,94**, così risultante: Ribasso percentuale offerto sull'importo dei lavori a base d'asta: 3,236%, che corrisponde ad un importo netto (In) di € 143.210,72; Migliore importo a base d'asta offerto: Imin € 140.600,00.
3. Punteggio acquisito dall'offerta temporale: **PTn 4,00**, così risultante: Riduzione dei tempi sull'esecuzione dei lavori: giorni 30, che corrisponde ad un termine ultimo per dare ultimati i lavori pari a giorni 120 (Tn); Minor tempo offerto: Tmin giorni 75.

All'Impresa MINIERI KING ELETTRICA S.r.l., con sede in Catanzaro alla via Bambinello Gesù II^a traversa n° 8, sono stati attribuiti complessivamente **punti 53,72**, così distinti:

- A) Valutazione offerta tecnica: POn 23,72, così risultanti:
- a) Punteggio complessivo acquisito dal criterio "Qualità della proposta progettuale" (POn1)=punti 4,22, così ottenuto:
- a.1.) Punteggio acquisito dal sub-criterio "qualità tecnica e funzionale della proposta" (peso 5): $1,20/2,70*5=2,22$;

- a.2.) Punteggio acquisito dal sub criterio "qualità dei materiali proposti in termini tecnici" (peso 10):
 $0,60/3,00 \cdot 10 = 2,00$;
- b) Punteggio acquisito dal criterio "Soluzioni tecniche migliorative" (peso 15),
 (PON1) = $0,60/3,00 \cdot 15 =$ punti 3,00;
- c) Punteggio complessivo acquisito dal criterio "Proposta migliorativa all'organizzazione del cantiere"
 (PON3) = punti 10,00, così ottenuto:
- c.1.) Punteggio acquisito dal sub-criterio "soluzioni proposte per aumentare le condizioni di sicurezza del cantiere" (peso 5): $2,40/2,40 \cdot 5 =$ punti 5,00;
- c.2.) Punteggio acquisito dal sub-criterio "soluzioni finalizzate a consentire la continuità di funzionamento dell'impianto ed a ridurre i disagi" (peso 10): $1,50/3,00 \cdot 10 =$ punti 5,00;
- d) Punteggio complessivo acquisito criterio "Proposta integrativa al progetto definitivo ed eventuali proposte gestionali" (PON4) = punti 6,50, così ottenuto:
- d.1.) Punteggio acquisito dal sub-criterio "Proposte integrative al progetto definitivo aggiuntive relative ad opere complementari e funzionali" (peso 20): $0,90/3,00 \cdot 20 =$ punti 6,00;
- d.2.) Punteggio acquisito dal sub-criterio "Proposte integrative relative ad attività gestionali e manutentive" (peso 5): $0,30/3,00 \cdot 5 =$ punti 0,50;
- B) Punteggio complessivo attribuito all'offerta economica (PE_n) = punti 20,00, così risultante:
- b.1.) Punteggio acquisito dall'offerta economica sull'importo dei lavori (PE_{n1}): $18 \cdot [(77.000,00 - 48.510,77) / (77.000,00 - 48.510,77)] =$ punti 18,00;
- b.2.) Punteggio acquisito dall'offerta economica sull'importo per la progettazione esecutiva e per il coordinamento in fase di progettazione (PE_{n2}): $2 \cdot [(2.000,00 - 1260,02) / (2.000,00 - 1260,02)] =$ punti 2,00;
- C) Punteggio complessivo attribuito all'offerta temporale (PT_n) = punti 10,00, così risultante:
- c.1.) Punteggio $10 \cdot [(180 - 100) / (180 - 100)] =$ punti 10,00.



Responsabile del Procedimento e del Servizio

Geom. Giovanni Mangia